

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Formulación y Justificación del Programa
Vertiente	Formulación y Justificación
Resultado	Diagnóstico de la Situación problema
Cuestionamiento	C1. ¿El programa cuenta con un diagnóstico en el que además de definir el problema se justifique la creación del programa para combatir el problema público?
Hipótesis	<p>H1.1. El documento diagnóstico identifica claramente el problema central o necesidad a la que responde la intervención pública como un hecho negativo, así como sus causas y efectos.</p> <p>H1.2. El diagnóstico del programa identifica, caracteriza y cuantifica su población potencial y objetivo, incluyendo su unidad de medida, la metodología para su cuantificación y fuentes de información, así como el plazo para su revisión y actualización.</p> <p>H1.3. El diagnóstico provee información que permite vincular el propósito del programa a los objetivos estratégicos de orden superior, como lo son los instrumentos de planeación estatal y nacional, planes sectoriales y Objetivos del Desarrollo Sostenible.</p>

Análisis del equipo evaluador:

El “**DIAGNÓSTICO**” de una situación-problema es esencial para dar con una solución adecuada. Realizar el diagnóstico, significa identificar las causas de diverso orden que determinan la existencia de la situación problema, o de que ésta no se haya solucionado.

El diagnóstico en la elaboración de políticas públicas es de suma importancia porque permite identificar el verdadero problema que se quiere resolver. El diagnóstico es la parte inicial de toda política pública y se debe tomar en cuenta para estudiar los problemas, necesidades y características de una población y de esa forma determinar los objetivos de nuestra política y que al mismo tiempo estos objetivos puedan ser realizados.

Respecto a la población del Proyecto., para dimensionar las consecuencias y magnitud del problema es importante conocer a la población afectada por el mismo, es decir, la población potencial (o área de enfoque), población objetivo y población atendida del Programa. En este sentido, los beneficiarios de un programa presupuestal pueden ser poblaciones o áreas de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser referidos como poblaciones. Para ello, se describe la población o área de enfoque que presenta el problema, necesidad u oportunidad que justifica al Programa, es decir, la que se ha elegido o pudiera ser elegible para ser beneficiaria del mismo.

En la información proporcionada, se puntualiza lo siguiente:

Resultados de la Evaluación:

De la información presentada en el Diagnóstico, el equipo evaluador señala lo siguiente:

H1.1. El documento diagnóstico identifica claramente el problema central o necesidad a la que responde la intervención pública como un hecho negativo, así como sus causas y efectos.

Resultado H1.1.

H1.2. El Diagnóstico del programa identifica, caracteriza y cuantifica su población potencial y objetivo, incluyendo su unidad de medida, la metodología para su cuantificación y fuentes de información, así como el plazo para su revisión y actualización.

Resultado H1.2.

H1.3. El diagnóstico provee información que permite vincular el propósito del programa a los objetivos estratégicos de orden superior, como lo son los instrumentos de planeación estatal y nacional, planes sectoriales y Objetivos del Desarrollo Sostenible.

Resultado H1.3.**Conclusión.****Aspecto Susceptible de Mejora Número****Fecha de elaboración:****POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR**

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:
 Programa a evaluar:
 Período:

Apartado	Identificación y caracterización de la población
Vertiente	Identificación y caracterización de la población
Resultado	Diagnóstico de la Población
Cuestionamiento	C2. ¿El programa identifica, caracteriza y cuantifica su población atendida?
Hipótesis	<p>H2.1 El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes</p> <p>H2.2 El programa cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para la selección de beneficiarios, donde se especifican los criterios de elegibilidad, los cuales son públicos y están sustentados por los documentos normativos.</p> <p>H2.3 El programa cuenta con un padrón de beneficiarios sistematizado, que incluye las características necesarias para su identificación, así como el tipo de apoyo otorgado. Además, cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.</p> <p>H2.4 El programa cuenta con instrumentos que permiten medir de manera objetiva el grado de satisfacción de su población atendida y utiliza los resultados obtenidos para el mejoramiento de sus procesos.</p>

Análisis del equipo evaluador:

De la información presentada en el Diagnóstico, el equipo evaluador señala lo siguiente:

H2.1 El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.

Resultado H2.1:

H2.2 El programa cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para la selección de beneficiarios, donde se especifican los criterios de elegibilidad, los cuales son públicos y están sustentados por los documentos normativos.

Resultado H2.2:

H2.3 El programa cuenta con un padrón de beneficiarios sistematizado, que incluye las características necesarias para su identificación, así como el tipo de apoyo otorgado. Además, cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Resultado H2.3:

H2.4 El programa cuenta con instrumentos que permiten medir de manera objetiva el grado de satisfacción de su población atendida y utiliza los resultados obtenidos para el mejoramiento de sus procesos.

Resultado H2.4:

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora No.

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Formulación y Justificación del Programa.
Vertiente	Formulación y Justificación.
Resultado	Ánálisis de la situación problema y la solución.
Cuestionamiento	C3. ¿Se cuenta con un árbol de problema que de una imagen completa de la situación negativa existente y con un árbol de objetivos donde se presenten en estado positivo las soluciones del problema, y en ambos se permite observar la jerarquía e importancia entre sus elementos?
Hipótesis	<p>H3.1. El programa cuenta con un análisis (árbol de problema) en el cual se detalle la situación-problema, sus causas y sus efectos.</p> <p>H3.2. El árbol de problema mantiene una lógica vertical, que asegure que haya completa correspondencia entre sus niveles, presentando una relación directa del problema con sus causas y sus efectos, y entre los efectos y causas de primer y segundo nivel.</p> <p>H3.3. El programa cuenta con un análisis (árbol de objetivos) en el cual se detalle la solución de la situación-problema, sus medios y sus fines.</p> <p>H3.4. El árbol de objetivos mantiene una lógica vertical, que asegure que haya completa correspondencia entre sus niveles, presentando una relación directa del objetivo con sus medios y sus fines, y entre los medios y fines de primer y segundo nivel.</p> <p>H3.5. El análisis de la situación-problema y de la solución permite identificar que para cada una de las causas negativas corresponda un medio; para el problema corresponda un objetivo, y que, para cada efecto negativo corresponda un fin.</p>

Análisis del equipo evaluador:

La forma más general de plantear una situación-problema es definir los componentes del proceso de cambio que debe operar sobre la situación actual a fin de lograr transformarla hasta la situación potencial deseada. Al respecto, para formular un programa es necesario identificar, mediante un “ÁRBOL DE PROBLEMAS”, correctamente el problema que se va a abordar, sus causas y sus efectos.

El análisis de solución debe permitir describir la situación que se pretende alcanzar cuando se solucionen los problemas detectados en el Árbol del Problema. En este contexto, el “ÁRBOL DE SOLUCIÓN (de objetivos)” se construye partiendo del árbol de problemas, buscando una solución para cada uno de los niveles de dicho árbol y redactándolo de una manera positiva, ya que, al realizar este cambio, las causas de la existencia del problema y los efectos que se generan con éste pasarán a ser medios de solución y los fines que se persiguen con el logro del objetivo del programa.

El CONEVAL establece que el árbol de problemas y el árbol de objetivos son herramientas metodológicas que apoyan la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). El Árbol de Problema se utiliza para identificar la naturaleza y contexto de la problemática que se pretende resolver mediante una estrategia, programa, proyecto, etcétera. En su desarrollo se identifican tanto las causas que originan el problema como los efectos directos e indirectos que ocasiona en el mediano y largo plazo; su vinculación con la MIR consiste en que dicha herramienta, una vez transformada en el Árbol de Objetivos, permite identificar y definir los objetivos que contendrá el Resumen Narrativo (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

Para identificar el problema central se recomienda basarse en un diagnóstico que presente evidencia empírica que caracterice la población que lo padece, su importancia, naturaleza, y alternativas de solución; de esta manera, los planificadores del programa podrán contar con elementos y evidencia que permita focalizar los esfuerzos para la solución de dicho problema, es importante no dejar fuera ninguna causa del origen del problema porque se corre el riesgo de que el programa no la considere y esto derive en que no se entregue a los beneficiarios el bien o servicio que va a satisfacer sus necesidades.

Por lo descrito en párrafos anteriores, analizamos el árbol de problemas y el árbol de objetivos, de lo cual presentamos el siguiente análisis:

Árbol de Problemas del Proyecto “Parques metropolitanos más cerca de ti.”

Efectos	
Problema central	
Causas	

Árbol de objetivos del Proyecto “Parques metropolitanos más cerca de ti.”

Fines	
Objetivo central	
Medios	

Fuente:

Una vez que se cuenta con el Árbol de Problemas y el Árbol de Objetivos, el equipo evaluador realizó un análisis de la congruencia entre ambos elementos, esto es, se verificó que existiera relación entre el problema central y la solución (objetivo); los efectos con los fines; y las causas con los medios, resultando el siguiente cuadro comparativo:

Análisis de congruencia entre el Árbol de Problemas y el Árbol de Objetivos

Árbol de Problemas		Árbol de Objetivos
Efectos	Estatus	Fines
Problema Central	Estatus	Solución a la problemática (objetivo)
Causas	Estatus	Medios

Fuente:

- ✓: Existe congruencia entre los datos analizados del Árbol de Problema vs el Árbol de Objetivos.
- ✗: No existe congruencia entre los datos analizados del Árbol de Problema vs el Árbol de Objetivos.
- ◎: Existe correspondencia parcial entre los datos analizados del árbol de problemas vs el árbol de objetivos.

Resultados de la Evaluación:

Derivado del análisis de la congruencia entre el Árbol de problemas y el Árbol de objetivos se obtuvieron los siguientes resultados:

Hipótesis H3.1. El programa cuenta con un análisis (árbol de problema) en el cual se detalle la situación-problema, sus causas y sus efectos.

Resultado H3.1:

H3.2. El árbol de problemas mantiene una lógica vertical, que asegure que haya completa correspondencia entre sus niveles, presentando una relación directa del problema con sus causas y sus efectos, y entre los efectos y causas de primer y segundo nivel.

Resultado H3.2:

H3.3. El programa cuenta con un análisis (árbol de objetivos) en el cual se detalle la solución de la situación-problema, sus medios y sus fines.

Resultado H3.3:

H3.4. El árbol de objetivos mantiene una lógica vertical, que asegure que haya completa correspondencia entre sus niveles, presentando una relación directa del objetivo con sus medios y sus fines, y entre los medios y fines de primer y segundo nivel.

Resultado H3.4:

H3.5. El análisis de la situación-problema y de la solución permite identificar que para cada una de las causas negativas corresponda un medio; para el problema corresponda un objetivo, y que, para cada efecto negativo corresponda un fin.

Resultado H3.5:**Conclusión:****Aspecto Susceptible de Mejora No. 2**

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Sintaxis del Fin
Cuestionamiento	C4. ¿El Fin corresponde a la descripción de la solución de la problemática identificada, permite reconocer el objetivo de política de desarrollo al que busca satisfacer, lo cual expresa claramente la razón por la cual la(s) institución(es) está(n) participando en la solución del problema?
Hipótesis	<p>H4.1. Se identifica que el Fin es único y está bien especificado, se compone del verbo en tiempo infinitivo (contribuir) y se complementa con el objetivo superior.</p> <p>H4.2 Se identifica que el Fin es la contribución del programa, en el mediano o largo plazo, al logro de algún objetivo de orden superior (a la consecución de objetivos del PND, PED, PMD, PG y/o sus programas), a la vez que no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.</p>

Análisis del equipo Evaluador:

La primera fila de la MIR corresponde al “FIN” del programa, éste deberá describir un objetivo de desarrollo a nivel superior e importancia estatal, sectorial o regional, a cuyo logro contribuirá el programa a mediano o largo plazo, es decir, es la razón para realizar el programa. El FIN del programa no es un efecto, es un impacto. El efecto sería la consecuencia inmediata o a corto plazo de una acción. En este caso al darse a mediano o largo plazo es un impacto.

El fin representa un objetivo de desarrollo que generalmente obedece a un nivel estratégico (políticas de desarrollo), es decir, ayuda a establecer el contexto en el cual el proyecto encaja, y describe el impacto a largo plazo al cual el proyecto, se espera, va a contribuir. Deben enfatizarse dos cosas acerca del Fin. Primero, no implica que el proyecto, en sí mismo, será suficiente para lograr el Fin. Segundo, la definición del Fin no implica que se logrará poco después de que el proyecto esté en funcionamiento. Es un Fin a largo plazo al cual contribuirá la operación del proyecto. Diversos proyectos o medidas pueden contribuir a la solución de problemas que han sido identificados, pero es improbable que un proyecto, en sí mismo, resuelva el problema o problemas.

Para identificar el fin, se toma como punto de partida el propósito y se responde a la pregunta ¿para qué se busca lograr el objetivo principal del programa (propósito)?

La primera columna, llamada «Resumen Narrativo» sirve para registrar los objetivos del programa y las actividades que la institución a cargo deberá desarrollar para el logro de éstos.

Se analizó la sintaxis para una adecuada formulación de objetivos a nivel del Fin del programa, la cual deberá expresarse de la siguiente forma: «**Contribuir + Objetivo Superior (Programa de Gobierno)**».

La Matriz de Indicadores para Resultados del Proyecto describe en su resumen narrativo a nivel de Fin lo siguiente:

Del que se desprende el siguiente análisis:

**Análisis de la Sintaxis del objetivo a nivel de Fin.
La solución a la problemática.**

Fin del Programa	CON	O.S.	Problema Central	Efectos del Problema	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

De su contribución con los objetivos para el desarrollo de la Federación.

Fin del Programa	Contribución a la Planeación para el Desarrollo	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

De su contribución con los objetivos para el desarrollo del Estado.

Fin del Programa	Contribución a la Planeación para el Desarrollo	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

De su contribución con los objetivos para el Desarrollo del Municipio.

Fin del Programa	Contribución a la Planeación para el Desarrollo	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

De su contribución con los objetivos para el Programa de Gobierno Municipal 2024-2027.

Fin del Programa	Contribución al Programa de Gobierno Municipal 2024-2027	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Resultados de la Evaluación:

De la información presentada para el **FIN** del Programa, el equipo evaluador señala lo siguiente:

H4.1. Se identifica que el Fin es único y está bien especificado, se compone del verbo en tiempo infinitivo (contribuir) y se complementa con el objetivo superior.

Resultado H4.1:

H4.2 Se identifica que el Fin es la contribución del programa, en el mediano o largo plazo, al logro de algún objetivo de orden superior (a la consecución de objetivos del PND, PED, PMD, PG y/o sus programas), a la vez que no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.

Resultado H4.2:**Conclusión:****Aspecto Susceptible de Mejora Número****Fecha de elaboración:****POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR**

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado:	Sintaxis de Propósito
Cuestionamiento	C5. ¿El propósito del programa está expresado como una situación alcanzada por la población objetivo o área de enfoque, misma que ya no presenta el problema que pretende solucionar el Programa?
Hipótesis	<p>H5.1. El propósito de la MIR es único y representa el cambio que busca fomentar el programa, el cual permite dar solución (en tiempo presente) al problema.</p> <p>H5.2. El propósito de la MIR está redactado como una situación alcanzada e incluye la población objetivo del programa.</p>

Análisis del equipo evaluador:

Del Resumen Narrativo del Propósito:

La segunda fila de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), corresponde al “**PROpósito**” y representa la situación esperada directamente en la población objetivo al disponerse de los bienes y servicios (componentes) proporcionados por el programa.

Podemos identificar el propósito contestando a la pregunta ¿Por qué el proyecto es necesario para los beneficiarios? El Propósito es el resultado de tener el proyecto ejecutado, y eso es lo que nos permite tener el FIN del proyecto, es decir, representa el cambio que generará el proyecto. Es una hipótesis sobre lo que debiera ocurrir a consecuencia de producir y utilizar los Componentes (bienes o servicios).

La Matriz de Marco Lógico requiere que cada proyecto tenga solamente un Propósito, esto con la finalidad de que haya claridad y evitar ambigüedad, si se tuviera más de uno puede surgir una situación en la que el proyecto se oriente más a un objetivo que a otro y en ese caso la unidad responsable de ejecutar el programa tendría la posibilidad de elegir entre qué objetivo lograr pudiendo escoger el más fácil o más económico que no necesariamente fuera el de mayor importancia.

Dado que el Propósito es una hipótesis, es importante reconocer que el logro del Propósito del proyecto está fuera del control de la unidad responsable de ejecutar el programa, ésta tiene la responsabilidad de entregar los bienes o servicios (Componentes), sin embargo, otras personas tienen que utilizar estos Componentes para que se logre el Propósito del proyecto. Estos grupos están más allá del control de la unidad responsable.

Se analizó la sintaxis para una adecuada formulación de objetivos a nivel del «Propósito» del Programa evaluado, la cual deberá expresarse como una situación alcanzada por la población, no como un resultado deseado por el programa.

La sintaxis recomendada es:

Población Objetivo +Verbo en Presente + Resultado logrado

La Matriz de Indicadores para Resultados del Proyecto describe en su resumen narrativo a nivel de **Propósito** lo siguiente:

De lo que se desprende el siguiente análisis:

Análisis de Sintaxis del Resumen Narrativo a nivel de Propósito

Población Objetivo	Verbo en presente	Resultado logrado

Fuente:

Problema central del Árbol de Problemas	Propósito	Congruencia con el propósito	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Resultados de la Evaluación:

De la información presentada para el **Propósito del Programa**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H5.1. El propósito de la MIR es único y representa el cambio que busca fomentar el proyecto, el cual permite dar solución (en tiempo presente) al problema.

Resultado H5.1.:

Hipótesis H5.2. El propósito de la MIR está redactado como una situación alcanzada e incluye la población objetivo del programa.

Resultado H5.2:
Conclusión:
Aspecto Susceptible de Mejora No.

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Sintaxis de los componentes
Cuestionamiento	C6. ¿Los componentes expresan claramente los productos y/o servicios producidos por el programa?
Hipótesis	<p>H6.1 Cada uno de los componentes está claramente definido y expresado como estados alcanzados (resultados logrados en verbo participio) respecto de los bienes y servicios que produce el programa.</p> <p>H6.2 Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.</p>

Análisis del equipo evaluador:

La Metodología del Marco Lógico señala que la tercera fila corresponde a los objetivos a nivel de los “COMPONENTES” del programa, es decir, los bienes y servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa o al término de éste, son las obras, estudios, servicios y capacitación específicos que se requiere que produzca la unidad responsable con los recursos asignados, cada componente debe ser necesario para lograr el Propósito de tal manera que si se producen adecuadamente se tendrá la certeza de lograr el Propósito.

Asimismo, señala que la sintaxis para una adecuada formulación de objetivos al nivel de los componentes del programa deberá expresarse en términos de productos o servicios que el programa debe producir y poner a disposición de la población para resolver el problema que le dio origen, por lo que se propone definir los componentes con una sintaxis de productos terminados o servicios proporcionados, es decir, definirlos como un estado ya alcanzado. Para identificar los componentes, se toma como punto de partida el propósito y se responde a la pregunta ¿qué entregará el proyecto?

La regla de sintaxis para este nivel: **Producto entregado o servicio proporcionado + Verbo en participio pasado.**

Al respecto, se visualiza la Matriz de Indicadores para Resultados operado por dicha dependencia, mostrando los siguientes Componentes:

COMPONENTES DEL PROYECTO

C1.

C2.

C3.

C4.

C5.

Fuente:

A fin de poder detallar el tipo de bien o servicio que otorgan los componentes y poder determinar si la sintaxis es clara de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, se realizó el siguiente análisis:

Propósito:			
Consumidor de los P, B o S:			
Análisis de la sintaxis de los Componentes			

Componente	P, S	VPP	Comentarios

Fuente:

La Matriz de indicadores para Resultados (MIR), definida como: «La herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica establece con claridad los objetivos del Programa Presupuestario y su alineación con aquellos de la planeación nacional, estatal, municipal y sectorial; incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados; identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios a la sociedad, así como las actividades e insumos para producirlos; e incluye supuestos que son factores externos al programa que influyen en el cumplimiento de los objetivos».

La MIR es un ordenamiento de información en una tabla de 4 filas por 4 columnas, en que a cada fila se le asocia a determinado nivel de objetivos. La información básica para organizar la matriz proviene del Árbol de Objetivos, quedando espacio para incorporar más información, tanto propia del método como ajena a él.

Con la finalidad de **analizar si la columna de «Resumen Narrativo» de la MIR del programa presupuestario tiene su origen en el Árbol de Objetivos** planteado por el sujeto fiscalizado, se realizó el siguiente análisis de correspondencia entre ambos:

Árbol de Objetivos		MIR
Fines	Traspaso	Fin
Solución a la problemática (objetivo)		Propósito
Medios		Componentes/Actividades

Fuente:

La Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), se construye de forma tal que se puedan examinar los vínculos causales de abajo hacia arriba entre los niveles de objetivos, a esto se le denomina Lógica Vertical.

Si el proyecto está bien diseñado, lo que sigue es válido:

- Las Actividades especificadas para cada Componente son necesarias para producir el Componente;
- Cada Componente es necesario para lograr el Propósito del proyecto;
- No falta ninguno de los Componentes necesarios para lograr el Propósito del proyecto;
- Si se logra el Propósito del proyecto, contribuirá al logro del Fin;
- Se indican claramente el Fin, el Propósito, los Componentes y las Actividades;
- El Fin es una respuesta al problema más importante en el sector.

De acuerdo a lo anterior es conveniente que los Medios estén directamente relacionados con los componentes/actividades.

Resultados de la Evaluación:

De la información presentada para los **Componentes del Programa**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H6.1. Cada uno de los componentes están claramente definidos y expresados como estados alcanzados (resultados logrados en verbo participio pasado) respecto de los productos y servicios que produce el programa.

Resultado H6.1.:

Hipótesis H6.2. Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.

Resultado H6.2.:

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora Número

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Sintaxis de las actividades
Cuestionamiento	C.7 ¿Las acciones se expresan como actividades internas del programa y se identifica su corresponsabilidad y cronología para producir cada uno de los componentes?
Hipótesis	<p>H7.1 Las actividades están claramente especificadas y corresponden a las acciones del programa.</p> <p>H7.2 Todas las actividades son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.</p> <p>H7.3 Las acciones están agrupadas por componente de manera cronológica, lo que permite identificar la corresponsabilidad para producir los bienes y servicios del programa (componentes).</p>

Análisis del equipo evaluador:

La cuarta fila de la MIR corresponde a las “**ACTIVIDADES**”, que deberán ser realizadas durante la ejecución del programa para producir Componentes. La primera columna, llamada «Resumen Narrativo» sirve para registrar los objetivos del programa y las actividades que la institución a cargo deberá desarrollar para el logro de éstos.

La MML señala que para una adecuada formulación de objetivos al nivel de actividades del programa deberá expresarse en términos de las tareas (acciones) que el equipo operador del programa debe llevar a cabo para producir cada uno de los Componentes y que implican la utilización de recursos, considerando además su orden cronológico, agrupando el conjunto de éstas por cada uno de los Componentes que corresponden.

Las actividades son una secuencia de tareas que permiten la concreción del Componente, es decir, corresponden al proceso de producción de los bienes y servicios que entrega el programa. Es importante no definir demasiadas actividades relacionadas con los componentes, sino considerar solamente aquellas Actividades críticas imprescindibles para que el componente se produzca. Para identificar las actividades, se toma como punto de partida los componentes y se responde a la pregunta ¿Qué se hará para lograr los componentes?

Asimismo, es obligación de los entes públicos incluir en sus MIRs el resumen narrativo de «actividades», acorde a la Metodología del Marco Lógico (MML) que deben implementar para el presupuesto basado en resultados (PbR) en términos de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la MML emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC).

Dicha obligación, como puede advertirse, deviene de la normativa aplicable y encuentra su sustento en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), ordenamiento que otorga carácter vinculatorio a los acuerdos y disposiciones que emita el CONAC, como es el caso de los invocados lineamientos publicitados en el órgano de difusión oficial. Lo anterior, con independencia de que la incorporación de tales elementos igualmente se señala en las mejores prácticas en la materia.

La sintaxis de este nivel requiere que se utilice al inicio de la Actividad un sustantivo derivado de un verbo y acompañado de un complemento: **Sustantivo derivado de un verbo + Complemento.**

Al respecto, la Dirección General de Obra Pública remitió a través de medio magnético anexo al oficio **SIMDS/1218/2025**, de la Matriz de Indicadores para Resultados del Proyecto se muestran las siguientes **Actividades**:

Propósito		
Componente	Actividades	Comentarios

Fuente:

Resultados de la Evaluación:

De la información presentada para las **Actividades del Proyecto**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H7.1 Las actividades están claramente especificadas y corresponden a las acciones del programa.

Resultado H7.1.:

Hipótesis H7.2. Todas las actividades son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir el componente.

Resultado H7.2.

Hipótesis H7.3. Las acciones están agrupadas por componente de manera cronológica, lo que permite identificar la corresponsabilidad para producir los bienes y servicios del programa (componentes).

Resultado H7.3.:

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

**Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios**

**Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios**

Dependencia/Entidad:
Programa a evaluar:
Periodo:

Apartado	Matríg de Indicadores para Resultados.
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Lógica Vertical
Cuestionamiento	C.8. ¿El análisis de la lógica vertical de la matriz permite observar la completa correspondencia entre sus niveles?
Hipótesis	<p>H8.1 Cada uno de los niveles cuenta con supuestos que correspondan a acontecimientos, condiciones o decisiones que tienen que ocurrir para el logro del nivel inmediato superior, y que representen situaciones externas al programa.</p> <p>H8.2 La lógica vertical (objetivos-supuestos) de actividades a componentes postula que existe una relación causa-efecto entre las actividades y sus componentes correspondientes, es decir, la MIR contiene las actividades necesarias y suficientes para producir los componentes, y que junto con los supuestos a este nivel, confluyen al éxito de la ejecución del mismo.</p> <p>H8.3 La de componentes a propósito postula que existe una relación causa-efecto entre los componentes y el propósito correspondiente, es decir, los componentes de la MIR, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias y suficientes para lograr el propósito.</p> <p>H8.4 A nivel de propósito a fin postula que existe una relación causa-efecto entre el propósito y el fin correspondiente, es decir, el propósito, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias para contribuir con el fin.</p>

Análisis del equipo evaluador:

Según la Metodología del Marco Lógico, la “**LÓGICA VERTICAL**” es aquella que asegura que haya completa correspondencia entre las acciones específicas que se emprenden como parte de un programa orientado a resolver un problema, y la serie de objetivos concatenados. La cadena de transformación debe quedar explícita en la matriz, ocupando las columnas de los objetivos (resumen narrativo) y la de los supuestos.

La lógica vertical postula que si contribuimos con ciertas actividades (o insumos), produciremos ciertos componentes (o resultados); por lo tanto, existe una relación necesaria y suficiente entre las actividades y sus componentes correspondientes, siempre y cuando los supuestos identificados sean confirmados en la realidad de la ejecución y posterior uso de los productos. En el siguiente nivel de la lógica vertical de la matriz, volvemos a hacer una inferencia causal. Si el proyecto produce estos componentes (o resultados), y los supuestos de este nivel se ratifican, se logrará el propósito. Siguiendo hasta el nivel de objetivo superior (FIN), si se lograra el PROPÓSITO, y se confirman los supuestos de este nivel, se habrá contribuido de manera significativa a alcanzar el FIN, todo ello se ejemplifica a continuación:



Si se pueden validar todos los objetivos definidos en el resumen narrativo conforme a lo establecido en las siguientes preguntas se puede validar la Lógica Vertical del Programa, y por lo tanto se puede avanzar en el diseño correcto del programa:

- ¿El logro del Propósito contribuye a la solución de un objetivo de desarrollo superior?
- ¿Es claro que la concreción del Propósito resulta en la solución del problema?
- ¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para la concreción del Propósito?
- ¿Las Actividades son las necesarias y suficientes para que se produzcan los Componentes?

Es muy importante recordar que en la columna del Resumen Narrativo se pueda constatar una secuencia de causas y efectos que ocurren con la intervención del programa, es decir, una cadena lógica al estilo «si esto ocurre entonces lo otro.....».

Los Supuestos son factores externos, aquellos que no controla la unidad responsables del programa, y que sin embargo, se deben visualizar y analizar para complementar la secuencia lógica de hipótesis establecida en el resumen narrativo, son también condiciones necesarias para lograr el efecto esperado, pero al estar más allá de la capacidad de respuesta del responsable del proyecto, no se puede garantizar la ocurrencia sino que se debe asumir el riesgo y considerar que esas condiciones se cumplirán. Siempre es una buena práctica identificar estos factores externos de incertidumbre para centrar la atención en ellos e introducir variantes en el diseño que mejoren las posibilidades de éxito. En ocasiones, el grado de incertidumbre que representan los Supuestos, puede llevar a replantear totalmente el programa o a modificarlo para incorporar algunas acciones que previamente no estaban contempladas.

Es muy importante que durante la definición del proyecto se monitoreen constantemente los Supuestos más críticos para visualizar si el supuesto está comprometido o definitivamente no se cumplirá y tomar decisiones oportunas.

En este contexto se analizaron los resúmenes narrativos y los supuestos planteados en la MIR diseñada para el Proyecto

Cédula no. 8 Lógica Vertical
Análisis de la Lógica Vertical de Actividades a Componentes

Actividades	+ Supuestos	= Generación de Componentes	E	P	R	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Análisis de la Lógica Vertical de Componentes a Propósito

Componentes	+ Supuestos	= Logro del Propósito	E	P	R	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Análisis de la Lógica Vertical de Propósito a Fin

Propósito	+ Supuestos	= Contribución al Fin	E	P	R	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Resultados de la evaluación:

De la información presentada para la **Lógica Vertical** del Programa, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H8.1 Cada uno de los niveles cuenta con supuestos que correspondan a acontecimientos, condiciones o decisiones que tienen que ocurrir para el logro del nivel inmediato superior, y que representen situaciones externas al programa.

Resultado H8.1.:

Hipótesis H8.2 La lógica vertical (objetivos-supuestos) de actividades a componentes postula que existe una relación causa-efecto entre las actividades y sus componentes correspondientes, es decir, la MIR contiene las actividades necesarias y suficientes para producir los componentes, y que junto con los supuestos a este nivel, confluyen al éxito de la ejecución del mismo.

Resultado H8.2.:

Hipótesis H8.3 La de componentes a propósito postula que existe una relación causa-efecto entre los componentes y el propósito correspondiente, es decir, los componentes de la MIR, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias y suficientes para lograr el propósito.

Resultado H8.3:

Hipótesis H8.4: A nivel de propósito a fin, postula que existe una relación causa-efecto entre el propósito y el fin correspondiente, es decir, el propósito, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias para contribuir con el fin.

Resultado H8.4.:

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora Número

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios

Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Indicadores
Cuestionamiento	C.9. ¿Los indicadores incorporados en la matriz del programa y sus fichas técnicas cumplen con las características de diseño conforme a los “Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico”?
Hipótesis	<p>H9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados y de aportación marginal.</p> <p>H9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: Nombre del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y meta; además del Tipo de indicador y Dimensión del mismo.</p>

Análisis del equipo evaluador:

La “**MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS**”, es la herramienta de planeación estratégica que establece los objetivos de los programas presupuestarios y su alineación con aquellos de la planeación estatal, municipal y sectorial; y que, además, incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados.

Es necesario incorporar a la MIR indicadores que permitan seguir en forma objetiva el comportamiento de los objetivos de cada nivel. Los indicadores deben diseñarse de tal forma que permitan que sus valores puedan ser medidos cada cierto tiempo, así al evaluar el comportamiento de los indicadores, será posible definir los cursos de acción que deberían seguirse de acuerdo con lo que expresen los indicadores.

Al respecto, los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, señalan lo siguiente:

Los indicadores de desempeño permitirán verificar el nivel de logro alcanzado por el programa y deberán cumplir los siguientes criterios:

- **Claridad:** que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones;
- **Relevancia:** que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir;
- **Economía:** que la información que se proporcione para generar el indicador esté disponible a un costo razonable;
- **Monitoreable:** que puedan sujetarse a una verificación independiente,
- **Adecuado:** que aporten una base suficiente para evaluar el desempeño, y
- **Aportación Marginal:** que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

Asimismo, el numeral Sexto de los multicitados lineamientos, señala que para cada indicador deberá elaborarse una ficha técnica, la cual contendrá al menos los siguientes elementos:

- A. **Nombre del Indicador:** es una expresión que identifica al Indicador y que manifiesta lo que se desea medir con él. Desde el punto de vista operativo, puede expresar al indicador en términos de las variables que en él intervienen;

- B. **Método de cálculo:** se refiere a la expresión matemática del indicador. Determina la forma en que se relacionan las variables;
- C. **Frecuencia de medición:** hace referencia a la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador;
- D. **Unidad de medida:** hace referencia a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador, y
- E. **Meta:** establece límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado y permiten enfocarla hacia la mejora.

Además, establece que los indicadores deberán ser «estratégicos y de gestión», los estratégicos deberán medir «el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios», los de gestión deberán medir «el avance y logro en procesos y actividades», es decir, sobre la forma en que los bienes y servicios públicos son generados y entregados.

Finalmente, dicho dispositivo del CONAC alude que los indicadores deberán considerar alguna de las siguientes dimensiones: «Eficacia, para medir el grado de cumplimiento de los objetivos; Eficiencia, que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados; Economía, para medir la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros, y Calidad, para medir los atributos cualitativos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa».

En este contexto se analizaron los indicadores descritos en la Matriz de Indicadores para Resultados del **Proyecto**, encontrando lo siguiente:

Cédula no. 9 Indicadores

Nivel MIR	Resumen Narrativo	Indicador	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aport.Margina	Tipo del Indicador		Dimensión		Elementos del Indicador					Comentarios del Equipo Evaluador
			Estatus						Dato	Estatus	Dato	Estatus	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	

Fuente:

Elementos de la ficha técnica:

- (a) Nombre del indicador;
- (b) Método de cálculo y variables de la fórmula;
- (c) Frecuencia de Medición;
- (d) Unidad de medida y
- (e) Meta.

✓: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cumple con el requisito señalado.

○: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador cuenta con información del requisito, sin embargo, presenta alguna inconsistencia con los datos en medición.

✗: Como resultado del análisis realizado por el equipo evaluador se concluye que el indicador no cumple con el requisito señalado.

N.I.: Dato no identificado en la información disponible para el Programa.

Resultados de la Evaluación

De la información presentada para los **Indicadores del Programa**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

Hipótesis H9.1 Los indicadores que integran la matriz del programa cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados e indican su aportación marginal.

Resultado H9.1.:

Hipótesis H9.2 Cada uno de los indicadores cuenta con una ficha técnica que indica por lo menos los siguientes elementos: **Nombre del indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, unidad de medida y meta; además del Tipo de indicador y Dimensión del mismo.**

Resultado H9.2

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora Numero:

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios

Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios

Dependencia/Entidad:	
Programa a evaluar:	
Periodo:	

Apartado	Matriz de Indicadores para Resultados
Vertiente	Seguimiento, Control y Evaluación
Resultado	Lógica Horizontal
Cuestionamiento	C.10. ¿Los objetivos de la MIR cuentan con los indicadores y medios de verificación necesarios y suficientes para monitorear y evaluar el logro de cada uno de ellos?
Hipótesis	<p>H10.1 El programa cuenta con medios de verificación definidos en la MIR, que son las fuentes precisas de información que se utilizan para medir cada uno de los indicadores (variables) en cada nivel de la MIR, ya que estos cuentan con información referente al nombre del documento que sustenta la información y el nombre del área que genera, administra o publica la información.</p> <p>H10.2 El conjunto Objetivos-Indicadores-Medios de Verificación permite identificar que los medios son los necesarios para calcular los indicadores; asimismo, los indicadores permiten medir directa o indirectamente el objetivo al nivel (Actividades, Componentes Propósito o Fin) correspondiente.</p>

Análisis del equipo evaluador:

El conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de Verificación define lo que se conoce como la “**LÓGICA HORIZONTAL**”. Esta puede resumirse en los siguientes puntos:

La Lógica Horizontal corresponde a elementos de monitoreo y evaluación del programa, que hacen posible determinar si éste cumple con sus objetivos. Se integra de las columnas de: Resumen Narrativo, Indicadores y Medios de Verificación. Estos últimos señalan las fuentes de las que se obtiene la información para construir los indicadores, los cuales permiten medir el avance y cumplimiento de los objetivos del resumen narrativo. Al considerar en forma conjunta la lógica vertical y la lógica horizontal se obtiene la MIR.

Cada objetivo detallado en el Resumen Narrativo (Fin, Propósito, Componentes, Actividades) debe contar con los indicadores necesarios y suficientes para poder evaluar adecuadamente su logro; los indicadores deben cumplir con las características y no deben agregar condicionantes que alteren el contenido de la columna del resumen narrativo; deben haberse especificado metas asociadas a plazos para todos los indicadores y que los medios de verificación designados para cada indicador deben ser los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los mismos, siendo además de acceso público.

La Lógica Horizontal puede resumirse en los siguientes puntos:

- Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, y

Cédula no. 10 Lógica Horizontal

- Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento del proyecto y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos.

En este contexto se analizó la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del **Proyecto**, encontrando lo siguiente:

Cédula no. 10 Lógica Horizontal

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Medio de Verificación	S-MV	Objetivo (Resumen Narrativo)	MED	Comentarios del Equipo Evaluador

Fuente:

Resultados de la evaluación:

De la información presentada para la **Lógica Horizontal del Proyecto**, el equipo evaluador señala lo siguiente:

H10.1 El programa cuenta con **medios de verificación definidos en la MIR**, que son las fuentes precisas de información que se utilizan para medir cada uno de los indicadores (variables) en cada nivel de la MIR, ya que estos cuentan con información referente al nombre del documento que sustenta la información y el nombre del área que genera, administra o publica la información.

Resultado H10.1.:

H10.2 El conjunto Objetivos-Indicadores-Medios de Verificación permite identificar que los medios son los necesarios para calcular los indicadores; asimismo, los indicadores permiten medir directa o indirectamente el objetivo al nivel (Actividades, Componentes Propósito o Fin) correspondiente.

Resultado H10.2:

Conclusión:

Aspecto Susceptible de Mejora Número

Fecha de elaboración:

POR PARTE DEL EQUIPO EVALUADOR

Coordinadora de Evaluación a Programas
Presupuestarios

Evaluadora del Desempeño de Programas
Presupuestarios